***Katedra správního práva a správní vědy***

**KLP 1/2024 26. 1. 2024**

Obec M. se nachází ve správním obvodu obce s rozšířenou působností P. v kraji S. a má 358 obyvatel.

Zastupitelstvo obce M. rozhodlo na svém zasedání konaném dne (x mínus 84) o pořízení územního plánu obce. Současně určilo, že jeho člen pan P. bude při pořizování územního plánu spolupracovat s pořizovatelem (= určený zastupitel). O pořízení územního plánu obec požádala příslušný úřad územního plánování, jímž je obecní úřad obce P. (= pořizovatel).

Jedním z bodů programu zasedání zastupitelstva obce M. konaného dne (x) bylo schvalování návrhu zadání územního plánu předloženého pořizovatelem.

Při projednávání tohoto bodu programu vystoupil pan P. a ve svém projevu uvedl,

- že se z věrohodného zdroje doslechl o úmyslu společnosti H., s. r. o., podat zanedlouho v souvislosti s rekonstrukcí a chystaným rozšířením jejího zemědělského areálu žádost o povolení záměru stavby vepřína (= stavba pro hospodářská zvířata) o zhruba 2500 m2 zastavěné plochy, jehož uskutečnění „by určitě ohrozilo, ne-li znemožnilo“ již delší dobu zamýšlené využití části území obce k výstavbě rodinných domů, s níž „bude jistě počítat“ i pořizovaný územní plán, který ale velice pravděpodobně ještě v době rozhodování o této žádosti nebude vydán,

- že tomu lze zabránit jedině vydáním stavební uzávěry, jejíž text proto sám připravil a předkládá jej ke schválení na dnešním zasedání, které by mělo stavební uzávěru určitě rovnou vydat, protože „možná již včera bylo pozdě“.

Svým emotivním vystoupením přesvědčil pan P. všechny ostatní přítomné členy zastupitelstva (6 z celkového počtu 7), kteří se na vydání stavební uzávěry jednomyslně usnesli.

Vydaná stavební uzávěra zakazovala na vymezeném území (= na části území obce zahrnující i pozemky ve vlastnictví společnosti H., s. r. o.) „veškerou stavební činnost při provádění jakéhokoli záměru“ do dne nabytí účinnosti změny územního plánu, nejdéle však na dobu 2 let od nabytí účinnosti stavební uzávěry a obsahovala stanovení podmínek pro povolování výjimek.

Dne (x plus 1) byla stavební uzávěra zveřejněna vyvěšením na úřední desce obecního úřadu obce M.

Dne (x plus 52) podala společnost H., s. r. o., žádost o povolení výjimky ze stavební uzávěry za účelem provedení stavebních úprav a údržby stavby skladu krmiva ve stávajícím zemědělském areálu.

Zastupitelstvo obce M. na svém zasedání konaném dne (x plus 77) žádost společnosti H., s. r. o., o povolení výjimky zestavební uzávěry zamítlo. Rozhodnutí bylo společnosti H., s. r.o., oznámeno dne (x plus 82).

Společnost H., s. r. o., podala proti tomuto rozhodnutí dne (x plus 91) odvolání.

***Otázky řešte za použití právních předpisů ve znění platném a účinném k 1. 1. 2024. Současně vycházejte z předpokladu, že tyto právní předpisy byly platné a účinné po celou dobu, kdy v zadání popsané děje probíhaly. V odpovědích na položené otázky argumentujte právní úpravou a vždy odkažte na konkrétní paragraf, odstavec, příp. písmeno právního předpisu.***

Otázky:

1) Vyžaduje se ke stavbě vepřína, o níž se ve svém vystoupení zmínil pan P., skutečně povolení záměru stavebním úřadem?

2) Mohlo se zastupitelstvo obce M. za okolností popsaných v zadání samo rovnou usnést na vydání stavební uzávěry?

3) Na základě údajů uvedených v zadání posuďte zákonnost obsahu vydané stavební uzávěry.

4) Který správní orgán je příslušný rozhodnout o odvolání společnosti H., s. r. o., proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti po volení výjimky ze stavební uzávěry?

5) Jak by mělo být o odvolání společnosti H., s. r. o., rozhodnuto?

6) Jaké další kroky by po seznámení se s celým případem měl podniknout správní orgán, který bude rozhodovat o odvolání společnosti H., s. r.o.?

7) Jakým právním prostředkem by společnost H., s., r. o., mohla brojit proti vydané stavební uzávěře? Který orgán veřejné moci by byl věcně příslušný o tomto právním prostředku rozhodovat?

VZOROVÉ ŘEŠENÍ:

1) Stavba vepřína, o níž se ve svém vystoupení zmínil pan P: povolení záměru stavebním úřadem **vyžaduje**. Stavba je záměrem podle § 4 odst. 1 StavZ. Podle § 171 StavZ vyžaduje povolení záměr stavby, který není drobnou stavbou [= 5 odst. 2 písm. a) StavZ], tedy stavbou uvedenou v příloze č. 1 StavZ. Tam (vzhledem k velikosti zastavěné plochy) stavba popsaná v zadání uvedena není.

2) Zastupitelstvo obce M. se za okolností popsaných v zadání samo rovnou na vydání stavební uzávěry usnést **nemohlo**. Postup je upraven v § 127 a 128 StavZ. Zastupitelstvo mohlo rozhodnout o pořízení územního opatření o stavební uzávěře [§ 127 odst. 1 StavZ s ohledem na § 27 odst. 2 písm. d) StavZ a § 99 odst. 3 ObZř], poté měl jeho návrh připravit pořizovatel, zveřejnit jej a zpracovat návrh vyhodnocení případných připomínek (§ 127 odst. 2 až 5 StavZ). Návrh je případně nutno dohodnout s dotčenými orgány (§ 127 odst. 6 StavZ). Až poté by mohlo zastupitelstvo územní opatření vydat (§ 128 odst. 1 StavZ).

*Chybná je odpověď, že zastupitelstvo nemohlo územní opatření o stavební uzávěře vydat, protože k jeho vydání nebylo příslušné. V obci M. se nevolí rada (viz § 99 odst. 3 ObZř a údaj o počtu členů zastupitelstva v zadání) a její působnost vykonává zastupitelstvo podle § 27 odst. 2 písm. d) StavZ.*

3) Obsah vydané stavební uzávěry **je v rozporu se zákonem**. Podle § 123 odst 5 věty první StavZ nelze stavební uzávěrou omezit nebo zakázat udržovací práce. Vydaná stavební uzávěra zakázala na vymezeném území veškerou stavební činnost při provádění jakéhokoli záměru. zakázala veškerou stavební činnost při provádění jakéhokoli záměru (= § 4 odst. 1 StavZ). Záměrem se rozumí i údržba stavby, resp. udržovací práce (údržba stavby = udržovací práce podle § 6 odst. 3 StavZ). Rozpor takto formulovaného obsahu stavební uzávěry se zákonem lze spatřovat i s ohledem na § 123 odst. 5 větu druhou StavZ podle níž nelze stavební uzávěrou omezit nebo zakázat realizaci veřejně prospěšné stavby dopravní nebo technické infrastruktury a stanovení dobývacího prostoru vymezené v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje.

*Vlastní obsah stavební uzávěry spočívá ve stanoveném omezení nebo zákazu (=jim korespondující povinnosti) a nepodává se z nadpisu nad § 124. Případnými pochybnostmi o možném nedostatečně konkrétním vymezení území zasaženého stavební uzávěrou nebo o možné absenci výkresu nelze nedostatek konstatování výše uvedeného rozporu se zákonem nahradit.*

4) Příslušný k rozhodnutí o odvolání společnosti H., s. r. o., proti rozhodnutí zastupitelstva obce M. o zamítnutí žádosti o povolení výjimky ze stavební uzávěry je, kromě autoremedury (§ 87 SpŘ), **krajský úřad kraje S.**; jeho příslušnost vyplývá buď z 67 odst. 1 písm. a) KrZř nebo z § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 SpŘ a § 287 odst. 3 písm. a) StavZ anebo z § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 SpŘ,

*Nadřízenost krajského úřadu kraje S. nelze dovodit z § 23 odst. 1 StavZ, neboť toto ustanovení se týká pouze vztahu k obecním úřadům obcí s rozšířenou působností a dalším obecním úřadům, nikoli vztahu k zastupitelstvům obcí.*

*Na příslušnost k rozhodnutí o odvolání nemá vliv skutečnost, že odvolání je objektivně nepřípustné. I o této nepříslušnosti totiž musí být autoritativně rozhodnuto.*

5) Odvolání společnosti H., s. r. o. by mělo být **zamítnuto pro nepřípustnost** podle § 92 odst. 1 SpŘ. Podle § 129 věty poslední StavZ je odvolání proti rozhodnutí o žádosti o výjimku ze stavební uzávěry nepřípustné.

*Otázka zákonnosti stavební uzávěry je v tomto ohledu nerelevantní.*

6) Po seznámení se s celým případem muselo být Krajskému úřadu kraje S. zřejmé, že územní opatření o stavební uzávěře (které se podle § 128 odst. 1 StavZ vydává formou opatření obecné povahy) je v rozporu se zákonem. Měl tedy provést **přezkumné řízení ve věci stavební uzávěry** podle § 174 odst. 2 SpŘ a územní opatření zrušit (s ohledem na § 178 odst. 1 SpŘ buď podle § 97 odst. 3 SpŘ, nebo se zřetelem na § 98 SpŘ bez toho, že by přezkumné řízení zvlášť zahajoval).

*Změna územního opatření o stavební uzávěře je vyloučena jak o ohledem na povahu případu, tak (přes nedostatek výslovné úpravy) i proto, že jde o opatření obecné povahy vydané v samostatné působnosti obce (§ 311 odst. 2 StavZ per analogiím). Úvaha o přezkumném řízení ve vztahu k rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze stavební uzávěty je podružní a nelze jí výše uvedenou odpověď nahradit.*

7) Společnost H., s., r. o., by mohla brojit proti vydané stavební uzávěře **návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části** podle § 101a a násl. SŘS. Územní opatření o stavební uzávěře se vydává formou opatření obecné povahy (§ 128 odst. 1 StavZ). Stavební uzávěrou byly zasaženy pozemky ve vlastnictví společnosti H., s. r. o. Věcně příslušným orgánem vežejné moci je krajský soud (§ 7 odst. 1 SŘS).

*Chybou je za právní prostředek, určený k ochraně proti nezákonnému opatření obecné povahy, považovat podnět k zahájení přezkumného řízení. Přezkumné řízení je dozorčím prostředkem, prostřednictvím kterého nadřízený orgán ex offo přezkoumává zákonnost aktů, vydaných jemu podřízeným orgán. Podnět k zahájení přezkumného řízení proto není právním prostředkem, kterým by společnost H., s.r.o. mohla brojit proti opatření obecné povahy, protože na straně této společnosti neexistuje právní nárok na to, aby bylo řízení zahájeno. Stejně tak nelze za právní prostředek, určený k ochraně proti nezákonnému opatření obecné povahy, považovat ani stížnost.*

*Věcnou příslušnost krajského soudu nelze dovozovat z § 31 odst. 1 SŘS.*